

тической симптоматики. Если в период совершения правонарушения ООД у больного отмечался любой вариант психотического состояния, такие лица в отношении содеянного признаются невменяемыми.

УДК 34.09

У. А. Нестеренко

ПЕРСПЕКТИВА ПРИМЕНЕНИЯ БЕСКОНТАКТНЫХ ПОЛИГРАФНЫХ УСТРОЙСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

В настоящее время, в соответствии со ст.6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативной деятельности в Российской Федерации», регламентирующей использование полиграфных устройств в качестве технических и иных средств, не наносящих ущерб жизни и здоровью людей и не причиняющих вред окружающей среде, в практику оперативных подразделений органов внутренних дел активно входит применение различных модификаций полиграфа в рамках осуществления оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно свидетельству российских специалистов по применению полиграфа О.В. Белюшиной и А.Н. Ладченко, достоверность сведений, получаемых опытным специалистом с помощью полиграфа, превышает 90 % [1]. Эффективность применения полиграфа при раскрытии преступлений подтверждает и А.Р. Белкин, приводя статистические данные ВНИИ МВД, согласно которым точность результатов проводимых опросов с применением полиграфа достигает до 96 %, что считается вполне сопоставимым с точностью результатов традиционных видов криминалистических, а также многих других судебных экспертиз [2].

Однако изучение практики применения полиграфа при раскрытии преступлений позволило выявить некоторые нюансы в его использовании, требующие детальной проработки и усовершенствования. Анализ результатов практической деятельности полиграфологов показывает, что более 20 % объектов опроса с применением контактного полиграфа в процессе опроса предъявляют жалобы на неудобства, связанные с наличием датчиков на их теле.

С другой стороны, данные результатов анкетирования сотрудников оперативных подразделений, а также изучение отчетной документации полиграфологов демонстрируют, что за последние несколько лет наблюдается значительный рост отказов от добровольного прохождения опроса с применением полиграфа в рамках оперативно-розыскной деятельности при раскрытии преступлений.

Все это указывает на необходимость внедрения в практику оперативных подразделений бесконтактных полиграфных устройств. С одной стороны, в ис-

пользовании полиграфных устройств оперативными подразделениями при осуществлении гласного мероприятия стало возможным принципиально изменить технику «снятия» информации полиграфом, используя метод бесконтактных датчиков, под которыми понимают такие, когда их действие не ощущается испытуемым. Преимущество подобных устройств заключается в том, что их «бесконтактное» применение позволяет нивелировать действие искусственных стрессов, опосредованных необходимостью установки датчиков, а также возможность целенаправленного противодействия объекта опроса с применением полиграфа. С другой стороны, отсутствие непосредственного контакта с телом человека позволяет использовать в оперативно-розыскных целях высокочувствительный детектор лжи негласно, без уведомления об этом проверяемого и без получения его согласия, что значительно увеличивает эффективность работы и надежность результатов [3].

Для практики ОВД представляется чрезвычайно важным получение интересующей информации не только без размещения на теле обследуемого физиологических датчиков, но и негласно, когда объект оперативно-розыскного мероприятия не информирован о применении в отношении него полиграфа.

На сегодняшний день проводится огромное количество исследований в области развития и усовершенствования различных модификаций бесконтактного полиграфа. Сюда следует отнести анализ вызванных потенциалов мозга, изображений, полученных методом ядерного магнитного резонанса; измерение стресса в голосе; термографию (дистанционное определение температуры поверхности кожи); динамическое измерение диаметра зрачка глаза [4]. Наиболее изученным из возможных направлений в развитии бесконтактного полиграфа является его аналог – речевой анализатор стресса с использованием в качестве информативного показателя речевые характеристики человека.

Принципиальная возможность использования анализаторов стресса по голосу, а также иных апробированных в лабораторных и полевых условиях бесконтактных полиграфов и его аналогов не подвергается сомнению. Однако существует ряд нерешенных методических и прикладных в практике ОВД вопросов относительно использования различных аналогов полиграфа оперативными подразделениями, требующих изучения особенностей каждого устройства предлагаемого к применению оперативными подразделениями в раскрытии преступлений, их детальной научной проработки и вынесению методических рекомендаций [6].

1. Белошина, О.В. Полиграф как средство защиты / О.В. Белошина, А.Н. Ладченко // Российский адвокат. 2005. № 2. С. 16–17.

2. Белкин, А.Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин // Юридическая психология. 2013. № 1. С. 11–13.

3. Драпкин Л.Я., Злоченко Я.М., Шуклин А.Е. О возможностях использования современных информационных технологий в расследовании преступлений // Вестник криминалистики. 2003. Вып. 3. С. 26–29.

4. Вендемия Д. Современные технологии детекции лжи // Polygraph. 2003. № 32(2). С. 97–106.

5. Методы прикладной психологии в раскрытии и расследовании преступлений : учебное пособие / Л.П. Гримак [и др.]. М., 1999. 107 с.

УДК 343.146

В. А. Нечаева, Ж. А. Шилко

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАБОТЫ С ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ НА ДОСУДЕБНОМ ЭТАПЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Согласно ст. 96 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) вещественными доказательствами признаются предметы, которые служили орудиями преступления, или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий, а также деньги и иные ценности, добытые преступным путем, и все другие предметы и документы, которые могут служить средствами по обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств уголовного дела, выявлению виновных либо опровержению обвинения или смягчению ответственности обвиняемого.

Следует отметить, что перечисленные в ст. 96 УПК объекты могут быть использованы в уголовном процессе в качестве вещественных доказательств только в том случае, если они будут надлежащим образом процессуально оформлены. Однако анализ норм УПК и совместного постановления Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Министерства внутренних дел, Министерства по чрезвычайным ситуациям, Комитета государственной безопасности, Государственного таможенного комитета, Государственного пограничного комитета, Министерства обороны, Национального банка, Министерства здравоохранения, Министерства финансов Республики Беларусь от 7 марта 2013 г. № 9 / 47 / 62 / 12 / 16 / 3\2 / 4 / 3 / 5311 / 15 / 13, которым утверждена Инструкция о взаимодействии государственных органов при изъятии, учете, хранении и передаче вещественных доказательств, денежных средств, ценных бумаг, наград, документов и иного имущества по уголовным делам (далее – Инструкция) показывает, что на стадии возбуждения уголовного дела, которая является частью досудебного производства, порядок обращения с предметами материального мира, которые имеют отношение к преступлению и могут быть признанными вещественными доказательствами, не урегулирован.

Так, согласно вышеуказанным нормативным правовым актам, предметы, перечисленные в ст. 96 УПК, признаются вещественными доказательствами в